РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

г. Иркутск 18 ноября 2016 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

Досудебный порядок урегулирования споров

1. Соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора по требованиям о признании права, о признании сделки недействительной, о признании договора незаключенным, о признании права на самовольную постройку не является обязательным. Вместе с тем по искам о применении последствий недействительности сделки (в случае, если спор о признании сделки недействительной отсутствует в силу признания ее таковой судом в рамках иного дела), а также по искам о сносе самовольной постройки такой порядок является обязательным.

2. Соблюдение досудебного порядка урегулирования споров, возникающих из отношений между публичными органами и владельцами транспортных средств по возмещению вреда, причиненного автомобильным дорогам общего пользования транспортными средствами при перевозке тяжеловесных грузов, является обязательным в силу требований, установленных частью 5 статьи 4 АПК РФ.

3. Соблюдение прокурором претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора не требуется, поскольку прокурор не является участником (стороной) материальных правоотношений, на которых основано процессуальное требование, предъявленное в арбитражный суд в порядке статьи 52 АПК РФ.

4. Исходя из системного толкования части 5 статьи 4, статей 229.3, 229.4 АПК РФ требование об обязательном соблюдении претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора не применяется к делам приказного производства, за исключением случаев, когда соблюдение такого порядка прямо предусмотрено федеральным законом для конкретной категории споров (например, часть 2 статьи 213 АПК РФ).

5. Если иск предъявлен до истечения предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ тридцатидневного срока, либо иного срока, установленного законом или

договором, суд на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ возвращает исковое заявление, если на момент разрешения судом вопроса о принятии заявления к производству вышеуказанный срок не истек.

Если исковое заявление оставлено без движения, и в срок, установленный судом, истец представляет доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, данное исковое заявление подлежит принятию к производству, если на момент разрешения судом вопроса о принятии заявления к производству предусмотренный частью 5 статьи 4 АПК РФ тридцатидневный срок, либо иной срок, установленный законом или договором, истек.

6. Требование об обязательном соблюдении досудебного порядка урегулирования спора считается выполненным в том числе в случае несущественного расхождения между требованиями, указанными в претензии и в исковом заявлении, в частности, по периоду задолженности. Однако, если требование, указанное в претензии, отличается по предмету и основанию от требования, указанного в исковом заявлении, то исковое заявление подлежит возвращению в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

7. Исходя из буквального толкования положений статьи 229 АПК РФ, а также учитывая цели введения упрощенного производства, суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу на решение суда первой инстанции, принятое путем подписания судьей резолютивной части, при отсутствии мотивированного решения в материалах дела (лицо, участвовавшее в деле, не обращалось с заявлением о составлении мотивированного решения, либо обращалось с пропуском установленного АПК РФ срока).

При этом в решении, принятом путем подписания резолютивной части, по делу, возникшему из гражданских правоотношений, суду первой инстанции необходимо указывать основание предъявленных требований, а также период, за который образовалась взыскиваемая задолженность.

8. Исходя из системного толкования положений статей 229, 201, 206, 211 и 216 АПК РФ решения по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и рассматриваемым в порядке упрощенного производства, должны изготавливаться в полном объеме, включая мотивировочную часть, вне зависимости от наличия или отсутствия соответствующего заявления лица, участвующего в деле.

9. В случае поступления апелляционной жалобы по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, изготовление мотивированного решения судом первой инстанции не требуется, поскольку частью 1 статьи 229 АПК РФ установлена возможность обжалования решения, принятого путем подписания судьей резолютивной части.

10. В случае поступления в суд первой инстанции заявления о составлении мотивированного решения за пределами предусмотренного частью 2 статьи 229 АПК РФ срока суд первой инстанции рассматривает такое заявление при наличии ходатайства о восстановлении пропущенного срока, а в случае признания причин пропуска срока уважительными, восстанавливает пропущенный срок и изготавливает мотивированное решение. При отсутствии соответствующего ходатайства суд возвращает заявление о составлении мотивированного решения на основании статьи 115 АПК РФ.

11. Если в суд первой инстанции с заявлением о составлении мотивированного решения обратилось лицо, не участвовавшее в деле, как в пределах, так и по истечении установленного частью 2 статьи 229 АПК РФ срока, суд возвращает такое заявление, поскольку действующим арбитражным процессуальным законодательством право подавать заявление о составлении мотивированного решения предоставлено исключительно лицам, участвующим в деле. Возвращение такого заявления не препятствует данному лицу обжаловать решение суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции.

12. Мотивированное решение должно быть изготовлено и подписано тем же судьей, который подписал резолютивную часть. В случае отпуска судьи либо его отсутствия по иной причине мотивированное решение должно быть изготовлено в пятидневный срок после выхода судьи из отпуска (возвращения из командировки и т.д.). Об указанных обстоятельствах необходимо проинформировать заявителя.

Приказное производство

13. Документами, подтверждающими необходимое для выдачи судебного приказа признание должником денежного обязательства, являются, в частности, документы, содержащие письменное подтверждение должником наличия у него задолженности перед кредитором (признание претензии, акт сверки расчетов, изменение договора с условием о признании долга, просьба должника об отсрочке или рассрочке платежа и иные подобные документы).

14. Заявление о выдаче судебного приказа, в котором содержится требование о взыскании основного долга, признанного должником, а также неустойки, процентов по статьям 395, 317.1 ГК РФ подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, в том числе, в случаях, когда отдельных доказательств признания указанных дополнительных требований в деле не имеется.

15. Заявление о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании непогашенной суммы долга подлежит возвращению на основании пункта 5 части 1 статьи 229.4 АПК РФ в случае, если суд располагает информацией о ранее вынесенном судебном приказе о взыскании всей суммы долга, который был отменен в связи с поступлением возражений должника, содержащих сведения о частичном исполнении им обязательства. Такое требование может быть заявлено только в порядке искового производства.

16. Заявление налогового органа о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании налога, сбора, а также пеней, штрафа, в отношении которых не был реализован бесспорный порядок взыскания (пункт 3 статьи 46 НК РФ), поданное по истечении установленного срока, подлежит возвращению на основании пункта 5 части 1 статьи 229.4 АПК РФ, поскольку пропуск установленного для обращения в суд срока свидетельствует о том, что указанное требование утратило бесспорный характер.

17. Отмена судебного приказа в случае временного отсутствия судьи (ввиду болезни, отпуска, нахождения в служебной командировке и т.д.) осуществляется другим судьей в порядке взаимозаменяемости.

18. Порядок приказного производства не исключает возможности разрешения вопроса о взыскании судебных издержек в судебном приказе либо в отдельном судебном заседании с вынесением определения по правилам статьи 112 АПК РФ. При этом в судебном приказе размер судебных издержек не может быть уменьшен судом по своей инициативе.

Иные вопросы применения арбитражного процессуального законодательства

19. В случае непоступления в суд конверта с отметкой о возврате почтового отправления на момент вынесения решения по существу спора, отсутствия от лица, участвующего в деле, информации о ненадлежащем извещении, наличия на сайте ФГУП «Почта России» информации, позволяющей сделать вывод о надлежащем извещении лица (вручении извещения либо наличии обстоятельств, предусмотренных

частью 4 статьи 123 АПК РФ), суд может руководствоваться презумпцией надлежащего извещения лица, участвующего в деле.

Данная презумпция может быть опровергнута лицами, участвующими в деле, в том числе и при обжаловании судебного акта.

20. Информация о количестве счетов и отсутствие на этих счетах денежных средств является достаточным основанием для подтверждения тяжелого финансового положения заявителя и невозможности уплаты им государственной пошлины. Поэтому непредставление данных об общей сумме задолженности владельца счета по исполнительным листам и платежным документам не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об отсрочке или рассрочке ее уплаты.

21. В качестве документов, подтверждающих обоснованность ходатайства индивидуального предпринимателя об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины могут быть оценены документы, указанные в пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 года № 6, а также, при отсутствии у индивидуального предпринимателя открытых расчетных счетов, иные документы, которые позволят суду сделать вывод о тяжелом имущественном положении заявителя на момент обращения в суд.

Само по себе отсутствие открытых расчетных счетов на указанную в справке дату не может служить доказательством тяжелого имущественного положения индивидуального предпринимателя.